

BEFORE THE ELECTRICITY OMBUDSMAN

No.16 C-1, Miller Tank Bed Area (Behind Jain Hospital, Vasathanagar

Bengaluru-560 052

Present: S.S. Pattanashetti

Electricity Ombudsman

Case No.OMB/C/G-296/2018

Dated: 31-07-2018

Sriyuths:

S. Bhashyam, S. Nagaraju, and Shankarachary : Appellant
Members, District Revenue Department
Employees Welfare Association,
Kandayanagara, 2nd State, Mysore.

VS

1.The Assistant Executive Engineer (Ele) : Respondents
CESC, O & M Sub-Division,
R.K. Nagar, Mysore.

2.The Chairman,
Superintending Engineer (Ele)
CGRF, O & M Circle
Mysore

This is an Appeal filed under Clause 21.02 of KERC (CGRF & Ombudsman) Regulations, 2004 against the orders of CGRF, CESC, Mysore District (herein after referred to as the 2nd Respondent), dated:21-03-2018. Both the Parties were informed vide letter No.OMB/C/G-296/2018/1013 dated: 11-04-2018 regarding the availability of provisions in Sub-Regulation 1 of Regulation 20 of KERC (CGRF & Ombudsman) Regulations, 2004 for settlement through conciliation and mediation. However, they have not availed the benefit of the said provision.

Notices were served on both the parties to appear before this Authority on 12-07-2018 at 11-30 a.m. to put forth their arguments.

This case was taken up for hearing on 12-07-2018. Respondent No.2 – Assistant Executive Engineer, CESC, R.K. Nagar, Mysore was present and the Appellants 1 to 3 were all absent. Again the case was called on 24th July 2018 for giving opportunity to the Appellants. On this day too, the Appellants remained absent.

The grievance of the Appellants is that there was excess billing in respect of electric meters ISSL 124 and ISSL 125 for the months of September and October 2017. The Respondent – I, AEE has submitted that he is working in the said post since October 2017. Appellant's grievance/complaint was referred to the AEE, LT Rating, Mysore, for meter testing. The report of the AEE, LT Rating said that meter recording was correct, but installation was having earthing problem. The Appellants were asked orally to set right the fault. But, the Appellants went to CGRF to redress their grievance of excess billing. The CGRF held that both the bills given to Consumers i.e. ISSL 124 and 125 for

the months of September and October 2017 were correct. Further it was submitted that the average bill for ISSL 124 for 12 months prior to September was 310 to 320 units and for ISSL- 125 270 to 280 units. There is a Temple in the said layout and whenever there is function or Special Pooja power is tapped from these two installations. Due to earthing problem there will be leakage of power. Excess billing in the months of September and October 2017 may be due to the above reasons. For these two months the M.D. (Maximum Demand) recorded is also high in the entire year. Average consumption for ISSL 124 after October 2017 till June 2018 is 310 and 320 unit for ISSL 125 also it is 270 to 280 units for this period. It is further submitted that the bills are correct and there has been proper recording for the power consumed by the Appellants. Hence, it is prayed to dismiss the appeal.

The appellants in their application dated nil received in this office on 02-04-2018 have submitted as follows:

“ಕಂದಾಯ ನಗರ, 2ನೇ ಹಂತದ ಬೀದಿದೀಪಗಳು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬಾಬು ದುಬಾರಿ ಶುಲ್ಕ ವಿಧಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ದಿನಾಂಕ:29.12.2017 ರಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ದುಬಾರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಶುಲ್ಕ ವಿಧಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಕೂಲಂಕುಷ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೆ ನಮ್ಮ ಮನವಿಯ ಅಂಶಗಳು ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಾದವನ್ನು ಕಾನೂನಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡದೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಒಂದು ಸಾಲಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿರುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿ ಸೂಕ್ತ ತೀರ್ಪು ನೀಡಬೇಕಾಗಿ ಕೋರುತ್ತೇವೆ.

ದಿನಾಂಕ:06.01.2017ರಿಂದ 06.02.17 ರವರೆಗೆ ISSL 124 ಬೀದಿದೀಪಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಶುಲ್ಕ ರೂ.7159/- ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಧೀಕ್ಷಕರು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಅವಧಿಗೆ ರೂ.19354/- ಶುಲ್ಕ ವಿಧಿಸಿದ್ದು ನಂತರ ನಮ್ಮ ಕೋರಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ರೂ.7159/- ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿ ರೂ.12195/- ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ರೂ.12195/- ಸಹ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶುಲ್ಕವಾಗಿದ್ದು ಇದರಲ್ಲಿ ರೂ.7195/- ರೂ.5036/- ಕೆ.ಇ.ಬಿಯು

ಹಿಂದಿರುಗಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದು, ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೆ ಬಿಲ್ ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ.

ಜೂನ್ ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2017 02 ಮಾಹೆಯ ಬಾಬು 22.02.2017 ರಂದು ರಶೀದಿ ನಂ.124002001808900 ರಂತೆ ರೂ.4064/- ಪಾವತಿಸಿದ್ದು, ರಶೀದಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಕೋರುತ್ತೇವೆ.

ಆಗಸ್ಟ್ 2017ರ ಮಾಹೆಯ ಬಿಲ್ ಮೊಬಲಗು ರೂ.4298/- ಮತ್ತು 669 ಯೂನಿಟ್ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಸರಾಸರಿ 235 ಯೂನಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಯೂನಿಟ್ 6.50 ರಂತೆ ರೂ.1529/- ಮನವಿ ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಧಾರ ಪ್ರಕಟಿಸದಿರುವುದು ವಿಷಾಧನೀಯ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರೋ ಮೆಕ್ಯಾನಿಕಲ್ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯ ಮಾಪಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಮೊಬಲಗೆಷ್ಟು? ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಲ್ಲಿ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲಾಗಿ ದೋಷಪೂರಿತ ಮೀಟರ್ ನಿಂದುಟಾದ ತಪ್ಪುಗಳಿಗೆ ಗ್ರಾಹಕರನ್ನು ಹೊಣೆ ಮಾಡಿ ದುಬಾರಿ ಬಿಲ್ಲು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಕೋರುತ್ತೇವೆ.

ದಿನಾಂಕ:06.05.2017 ರಿಂದ 06.06.2017 ರ ಅವಧಿಗೆ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕ 6.57 ಬದಲಾಗಿ ರೂ.15.51/- ವಿಧಿಸಿರುವುದು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ. 112 ಯೂನಿಟ್ ಗೆ 6.57 ರಂತೆ ರೂ.735/- ಆಗುತ್ತದೆ. ಬಿಲ್ ಮೊಬಲಗು ರೂ.1798/- ರಲ್ಲಿ 735/- ಜಾತಾ ರೂ.1063/- ಮರು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೋರಿದ್ದು, ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಡಿಂಗ್ ನಿಂದಾಗಿ ಬಿಲ್ ದುಬಾರಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ದೋಷದಿಂದ ಬಿಲ್ ಏರುಪೇರಾದರೆ ಗ್ರಾಹಕರನ್ನು ಹೊಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ನಿಲುವಾಗಿದೆ.”

The Appellants have remained absent for the hearing of the case.

In view of the above facts, and as submitted by the Respondent-1 that the average bill for ISSL 124 for 12 months before September is 310 to 320 units and for ISSL 125 270 to 280 units. Since there is a Temple in the said layout and whenever there is function or Special Pooja power is tapped from these two installations, apart from leakage of power due to earthing problems which causes excess billing in the months of

September and October 2017. For these reasons the M.D. (Maximum Demand) recorded is also high in the entire year.

Hence the Appeal filed challenging the order No. ಅಇಂ(ಁ)/ಕಾನಿಇಂ(ಆ)/ಸಕಾನಿಇಂ(ಕ) dated:21-03-2018 of the CGRF is dismissed.

Order pronounced in the open Court.

Sd/-
(S.S.Pattanashetti)
Electricity Ombudsman

To:

- 1) S. Bhashyam, S. Nagaraju, and Shankarachary, Members, District Revenue Department, Employees Welfare Association, Kandayanagara, 2nd State, Mysore.
- 2) .The Assistant Executive Engineer (Ele) CESC, O & M Sub-Division, R.K. Nagar, Mysore.
- 3) .The Chairman, Superintending Engineer (Ele) CGRF, O & M Circle, Mysore
- 4) The Managing Directors of all ESCOMS
- 5) PS to Hon'ble Chairman, KERC
- 6) PS to Hon'ble Member (A), KERC
- 7) PS to Hon'ble Member (M),KETRC
- 8) PS to Secretary, KERC.